

## ПРОЖИВАНИЕ В ПОЛИЭТНИЧЕСКОЙ СРЕДЕ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ СТУДЕНТОВ

Т.В. Наливайко, Я.В. Жерлыгина,  
Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия  
deeply@mail.ru

**Аннотация.** В статье выявляются различия проявлений компонентов жизнестойкости у представителей моноэтнической и полиэтнической среды. Определено, что у представителей полиэтнической среды показатели жизнестойкости выше, чем у представителей моноэтнической среды.

**Ключевые слова:** этничность, жизнестойкость, вовлеченность, контроль, принятие риска.

В течение жизни каждый человек сталкивается с вопросами, касающимися его личности. Один из центральных вопросов непосредственно связан с этнической принадлежностью человека.

Проблема этнической идентичности занимает далеко не последнее место в жизни каждого человека. Одна из граней этой проблемы – проживание на территории многонационального государства. В условиях полиэтнического общества представитель одной этнической группы в течение своей жизнедеятельности сталкивается с системой ценностей других этносов.

Важную роль в процессе этнического самоопределения играет среда: моноэтническая или полиэтническая. Среда же как социальный фактор формирует у человека жизнестойкость, которая характеризует меру способности личности выдерживать стрессовую ситуацию, сохраняя внутреннюю сбалансированность и не снижая успешности деятельности.

В социальной психологии исследованием проблемы этнической идентичности занимались такие ученые, как Т.Г. Стефаненко, Л.М. Дробижина, Ю.В. Арутюнян, А.А. Сусоколов, Ван ден Берг, Л.Н. Гумилев, Ю.В. Бромлей, П.И. Кушнер и многие другие.

Актуальность исследования обусловлена и тем, что Урал всегда был ареной активного взаимодействия разных этносов и их культур.

**Цель работы:** определить влияние проживания на этнически разнородных территориях представителей этнических групп на их этническое осознание и жизнестойкость.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- Исследовать научную психологическую литературу по проблеме этнической идентичности;
- Провести исследование по выявлению этнической принадлежности и отношению к своей этнической группе;
- Провести исследование по выявлению жизнестойкости у представителей разных этнических групп;
- Обработать полученные данные и описать результаты;
- Сделать выводы на основании полученных результатов.

**Гипотеза:** проживание на этнически разнородных территориях влияет на этническое осознание и жизнестойкость представителей этнических групп.

Термин «этническая идентичность» вошел в научную терминологию в середине XX века и обозначает осознание своей принадлежности к определенной этнической общности.

Этническая идентичность не есть статичное образование, она изменяется со временем: человек может переосмыслить роль этнической принадлежности в своей жизни. Поэтому формирование этнической идентичности не прекращается в подростковом возрасте [4].

В психологии этническая идентичность рассматривается как одна из черт личности, являющейся социальной по своим последствиям. В структуре этнической идентичности, как считает Т.Г. Стефаненко, выделяются два основных компонента:

- *когнитивный* (знания, представления об особенностях собственной группы и осознание себя ее членом на основе этнодифференцирующих признаков),
- *аффективный* (чувство принадлежности к группе, оценка ее качеств, отношение к членству в ней) [5].

Л.М. Дробижева выделяет ещё и *поведенческий* компонент. В данном случае поведенческий компонент этнической идентичности понимается как механизм проявления себя как члена этнической группы, «построение системы отношений и действий в различных этноконтактных ситуациях» [1].

Если по поводу того, что основными компонентами этнической идентичности считаются когнитивный и аффективный спор не возникает, то по поводу того, что считать составными частями этих компонентов ведутся дискуссии.

В состав когнитивного компонента вводится множество различных составляющих элементов, такие как этнические ориентации, групповые концепции и др. Но самыми важными, как утверждает Т.Г. Стефаненко, являются: 1) этническая осведомленность, и 2) этническое самоназвание.

«Аффективный компонент этнической идентичности, отражающий отношение к собственной этнической общности, проявляется в этнических аттитюдах. Позитивные аттитюды включают удовлетворенность членством в этнической общности, желание принадлежать ей, гордость за достижения своего народа. Наличие негативных аттитюдов к своей этнической общности включает отрицание собственной этнической идентичности, чувство униженности, предпочтение других групп в качестве референтных» [5].

Таким образом, в психологии принято выделять два компонента этнической идентичности; один из них, когнитивный, имеет рациональную природу, а другой – аффективный, эмоциональную. Причем, в каком-то смысле, аффективный компонент этнической идентичности во многом базируется на когнитивном компоненте.

Л.М. Дробижева, Ю.В. Арутюнян, А.А. Сусоклов выделяют два основных направления этнической принадлежности: социобиологическое и эволюционно-историческое [1].

Л.Н. Гумилев – представитель социобиологического направления. Он рассматривал этнос, как биологическое сообщество существа вида *Homo Sapiens*, подобно ареалу обитания животных. Началом этногенеза Л.Н. Гумилев считал так называемый «пассионарный толчок» (некие космические излучения). Дальнейшее развитие этноса определяется территорией расселения и психобиологическими характеристиками пассионарности. В принципе, нетрудно заметить связь идей Гумилева с русской традицией космических идей, представленных, в частности, С.М. Широкогоровым [2].

Представители другого, эволюционно-исторического, направления склонны рассматривать этнос скорее как социальную, чем биологическую общность. Взаимная привязанность членов этноса, таким образом, достигается социально-историческим контекстом, а не закономерностями биологического развития. «Это реально существующие группы с присущими им чертами – языком, культурой, идентичностью, отличающими их от других групп».

Фактически официальным в отечественной этнографии стало представление об этносе, разработанное Ю.В. Бромлеем. Согласно его взглядам, этнос – социальная группа, характеризующаяся собственно этническими свойствами (язык, культура, самосознание,

закрепленное в самоназвании), но эти свойства формируются только в соответствующих условиях – территориальных, природных, социально-экономических, государственно-правовых. Таким образом, этнос рассматривался как общность, имеющая, прежде всего, социальные характеристики.

Жизнестойкость (hardiness) представляет собой систему убеждений о себе, о мире, об отношениях с миром. Это диспозиция, включающая в себя три сравнительно автономных компонента: вовлеченность, контроль, принятие риска. Выраженность этих компонентов и жизнестойкости в целом препятствует возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях за счет стойкого совладания (hardycoping) со стрессами и восприятия их как менее значимых (отличие от сходных конструктов будет обосновано ниже).

Вовлеченность (commitment) определяется как «убежденность в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности». Человек с развитым компонентом вовлеченности получает удовольствие от собственной деятельности. В противоположность этому, отсутствие подобной убежденности порождает чувство отвергнутости, ощущение себя «вне» жизни. «Если вы чувствуете уверенность в себе и в том, что мир великодушен, вам присуща вовлеченность».

Контроль (control) представляет собой убежденность в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован. Противоположность этому – ощущение собственной беспомощности. Человек с сильно развитым компонентом контроля ощущает, что сам выбирает собственную деятельность, свой путь.

Принятие риска (challenge) – убежденность человека в том, что все то, что с ним случается, способствует его развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта, – неважно, позитивного или негативного. Человек, рассматривающий жизнь как способ приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск, считая стремление к простому комфорту и безопасности обедняющим жизнь личности. В основе принятия риска лежит идея развития через активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование.

Компоненты жизнестойкости развиваются в детстве и отчасти в подростковом возрасте, хотя их можно развивать и позднее. Их развитие решающим образом зависит от отношений родителей с ребенком. В частности, для развития компонента участия принципиально важно принятие и поддержка, любовь и одобрение со стороны родителей. Для развития компонента контроля важна поддержка инициативы ребенка, его стремления справляться с задачами все возрастающей сложности на грани своих возможностей. Для развития принятия риска важно богатство впечатлений, изменчивость и неоднородность среды.

С. Мадди подчеркивает важность выраженности всех трех компонентов для сохранения здоровья и оптимального уровня работоспособности и активности в стрессогенных условиях. Можно говорить как об индивидуальных различиях каждого из трех компонентов в составе жизнестойкости, так и о необходимости их согласованности между собой и с общей (суммарной) мерой жизнестойкости [3].

В исследовании приняли участие студенты различной этнической принадлежности в возрасте от 17 до 23 лет.

Исследование проводилось на базе:

ЮУрГУ (г. Челябинск, филиал в г. Аша), НГГУ (Ханты-Мансийский АО) и Дрезденского университета.

**Выборка:** 65 студентов из Челябинска, 49 студентов из Аши, 26 студентов из Излучинска (Ханты-Мансийский АО), и 11 студентов из Дрездена. Всего в исследовании принял участие 151 человек.

В качестве организационных **методов** используются: констатирующий эксперимент и методы статистической обработки данных (t–критерий Стьюдента).

Для исследования этнической идентичности использовались: шкальный опросник О.Л. Романовой и методика Дж. Финни. Для изучения жизнестойкости был использован тест жизнестойкости Д.А. Леонтьева и Е.И. Рассказовой (С. Мадди).

**Шкальный опросник О. Л. Романовой** предназначен для исследования этнической идентичности детей и подростков. Здесь рассматривается четыре вида направленности этнической идентичности: чувство принадлежности к своей этнической группе, значимость национальности, взаимоотношения этнического большинства и меньшинства, использование языка.

**Методика Дж. Финни** предназначена для измерения выраженности этнической идентичности. Методика позволяет рассмотреть два компонента выраженности этнической идентичности: когнитивный и аффективный.

**Тест жизнестойкости (в адаптации Д.А. Леонтьева и Е.И. Рассказовой)** предназначен для измерения уровня жизнестойкости личности по трем компонентам: вовлеченность, контроль и принятие риска. Посредством суммирования этих компонентов подсчитывается общая жизнестойкость.

**Подсчет различий t-критерием Стьюдента.** Критерий предназначен для оценки различий между двумя выборками по уровню какого-либо признака, количественного измеренного (для больших выборок с нормальным распределением).

#### **Обсуждение результатов исследования**

Этническая принадлежность испытуемых обусловлена выбором этнической группы одного из родителей или же выбором национальности основного населения, проживающего на территории страны. Интересен тот факт, что среди студентов немецкой выборки присутствуют 2 человека (из 11), считающие себя космополитами, то есть, они не относят себя к какому-либо определенному этносу. А среди студентов Челябинска, Аши и Излучинска космополиты не наблюдаются. Эти студенты выбрали этническую группу одного из родителей.

На осознание людьми своей этнической принадлежности значительное влияние оказывает тот факт, живут ли они в полиэтнической или моноэтнической среде. Ситуация межэтнического общения дает индивиду больше возможностей для приобретения знаний об особенностях своей и других этнических групп, способствует развитию межэтнического понимания и формированию коммуникативных навыков. Свою этническую принадлежность раньше осознает русский ребенок, живущий в многонациональной Москве, чем житель отдаленной деревни в Архангельской области. Отсутствие опыта межэтнического общения обуславливает, с одной стороны, меньшую предрасположенность к подобным контактам, с другой стороны, меньший интерес к собственной этничности.

Различия в степени выраженности этнической идентичности обнаружены и у детей, живущих в разных гетерогенных средах. Когда этот показатель сравнивался у русских в Беларуси и Казахстане, то выяснилось, что этническая идентичность сильнее выражена у тех, кто живет в культурной среде, значительно отличающейся от собственной (в Казахстане). А для детей, живущих в Беларуси, культура народа которой близка к русской, осознание этнической идентичности не является жизненно важной проблемой [5].

Студенты Аши проживают в непосредственной близости от территории башкирской этнической группы, что не позволяет им ощущать себя оторванными от этнического большинства.

Челябинцы, проживая в мегаполисе, теряют непосредственную связь со своей этнической группой и контактируют с отдельными представителями разных этнических групп.

Излучинцы не имеют связей со своими этносами, более того они проживают на территории этнической группы, которая в этом городе не встречается.

Немцы – представители этнической группы, родившиеся в России и непосредственно контактирующие с представителями этнического большинства другого государства.

В результате использования методики Дж. Финни среди студентов Челябинска и Аши присутствуют значимые различия по когнитивному компоненту: челябинские студенты имеют больше знаний о своем этносе. Но у ашинских студентов ярко выражен положительный аффективный компонент, то есть чувство принадлежности к своему этносу.

Также присутствует значимое различие по результатам опросника О.Л. Романовой. У ашинских студентов, в отличие от челябинских, ярко выражено позитивное чувство принадлежности к своей этнической группе.

По результатам теста жизнестойкости выявлены существенные различия между студентами Челябинска и Аши по компоненту вовлеченности ( $t=2,3$ ). Ашинские студенты увереннее в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности, они получают удовольствие от собственной деятельности. В противоположность этому, у челябинцев возникает чувство отвергнутости, ощущение себя «вне» жизни этноса.

Также присутствует различие по компоненту контроля ( $t=3,611$ ). Ашинские студенты убеждены в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован, они ощущают, что сами выбирают собственную деятельность, свой путь.

По компоненту принятия риска не найдено значимых различий ( $t=0,156$ ).

Найдены значимые различия среди студентов Аши и Челябинска по значению жизнестойкости ( $t=2,545$ ). Проживая в полиэтнической среде, где взаимодействуют культуры разных этносов, ашинским студентам субъективно приходится прилагать больше усилий для достижения целей.

Данные различия непосредственно связаны с расположением городов. Аша имеет границу с Башкирией, является полиэтнической средой, где взаимодействуют представители разных этнических групп. Этническим большинством в Челябинске являются русские, им реже приходится проявлять себя представителями определенной этнической группы.

Проживая в полиэтнической среде, представителям различных этнических групп чаще приходится проявлять свою этническую принадлежность, вырабатывая при этом жизнестойкость, чем жителям моноэтнической среды.

В результате использования методики Дж. Финни среди студентов Челябинска и Излучинска выявлены значимые различия по аффективному компоненту. Студенты Ханты-Мансийского автономного округа имеют положительный аффективный компонент.

Существенные различия выявлены среди студентов Челябинска и Излучинска по всем компонентам жизнестойкости. Значимое различие по компоненту вовлеченности ( $t=5,729$ ) объясняется тем, что челябинские студенты увереннее в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности, они получают удовольствие от проживания на «своей территории», взаимодействуя с другими этническими группами.

Различие по компоненту контроля ( $t=3,747$ ) объясняется тем, что студенты из Челябинска убеждены в том, что «соперничество» между представителями разных этнических групп может повлиять на результат происходящего, в то же время это влияние не абсолютно и успех не гарантирован.

Значимое различие по компоненту принятия риска ( $t=2,69$ ) можно объяснить тем, что челябинские студенты живут и развиваются в мегаполисе, который обеспечивает богатство впечатлений, изменчивость и неоднородность среды.

При изучении данных, полученных в результате исследования челябинских и немецких студентов, выявлено существенное различие по шкале жизнестойкости ( $t=6,349$ ). Челябинские студенты имеют более высокую жизнестойкость, чем немецкие студенты.

Существенное различие выявлено по шкале жизнестойкости среди студентов Челябинска и Излучинска ( $t=13,83$ ). У челябинских студентов показатели жизнестойкости выше.

Излучинск – яркий представитель полиэтнической среды. Здесь нет коренного народа. Население составляют представители разных этнических групп. То есть население этнически неоднородно. Следствием этого являются низкие показатели жизнестойкости и осознания причастности к своей этнической группе.

В результате сравнения студентов Аши и Излучинска по методике Дж. Финни были выявлены существенные различия по когнитивному компоненту: студенты Излучинска имеют больше знаний, представлений о своей этнической группе, а ашинские студенты по опроснику О.Л. Романовой имеют ярко выраженное чувство принадлежности к своему этносу.

Обработав данные, полученные в результате использования теста жизнестойкости, найдены существенные различия по всем компонентам жизнестойкости у студентов Излучинска и Аши.

Присутствует значимое различие по компоненту вовлеченности ( $t=4,63$ ). То есть, ашинские студенты более вовлечены в происходящее и уверены в будущем, чем студенты из Излучинска.

Существует также различие по компоненту контроля ( $t=5,4$ ). Ашинские студенты уверенней в том, что могут контролировать ситуацию.

Значимое различие найдено и по компоненту принятия риска ( $t=1,4$ ). На более высокие результаты принятия риска ашинских студентов повлияло богатство впечатлений, изменчивость и неоднородность этнической среды, в которой они проживают.

Существенное различие выявлено по шкале жизнестойкости ( $t=5,07$ ). Ашинские студенты имеют показатель жизнестойкости выше, чем представители Излучинска.

Сравнивая студентов из Аши и Германии по методике Дж. Финни, обнаружили различия по когнитивному и аффективному компонентам. Немецкие студенты имеют больше знаний о своем этносе. Это обусловлено тем, что, проживая вдали от родины, они сами изучают свою этническую группу, свои корни. Ашинские студенты имеют позитивный аффективный компонент, то есть положительное чувство принадлежности к своему этносу.

При сравнении результатов, полученных в результате использования методики Дж. Финни, были выявлены значимые различия среди немецких студентов и студентов Излучинска. Студенты Излучинска имеют ярко выраженный позитивный аффективный компонент, чувство принадлежности к своему этносу связано у них с чувством удовлетворения и гордости, что отсутствует у «русских» немцев, у которых нарушилось чувство принадлежности к своему этносу.

Найдены существенные различия по компоненту контроля ( $t=1,57$ ). Немецкие студенты имеют уверенность в том, что умеют контролировать события своей жизни. Также выявлены значимые различия по шкале жизнестойкости ( $t=3,22$ ). Немецкие студенты имеют более высокий показатель жизнестойкости, чем студенты из Излучинска.

Таким образом, подтверждается, что жизнестойкость, которая выше у ашинских студентов, является показателем успешности, вовлеченности в происходящее, контроля и принятия риска, стрессоустойчивости людей, проживающих в полиэтнической среде.

### **Выводы**

Чем отдаленнее от мест исторического обитания своих этнических групп проживают исследуемые студенты, тем менее позитивно они относятся к своей этнической принадлежности и, соответственно, менее жизнестойки. Они могут быть информированы об особенностях своих этнических групп, но при этом не испытывать чувства удовлетворения и гордости от принадлежности к ним. Отдаленность от контактов с подлинными носителями этнической культуры своей группы приводит к развитию чувства отвергнутости, ощущению себя «вне» жизни этноса.

### **Литература**

1. Арутюнян, Ю.В. Этносоциология: учебное пособие для вузов / Ю.В. Арутюнян, Л.М. Дробижева, А.А. Сусоколов. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 128 с.
2. Гумилёв, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилев. – СПб.: Кристалл, 2001. – 560 с.
3. Мадди С. Смыслообразование в процессах принятия решения / С. Мадди // Психологический журнал. – 2005. – №6. – С. 87–101.
4. Романова, О.Л. Развитие этнической идентичности у детей и подростков: автореф. дисс. ... канд. психол. наук / О.Л. Романова. – М., 1994. – 17 с.
5. Стефаненко, Т.Г. Этнопсихология: практикум: Учеб. пособие для студентов вузов / Т.Г. Стефаненко. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 167 с.

**Annotation.** *The article identifies the components of viability differences in the manifestations of the representatives of mono-ethnic and multi-ethnic environment. It was determined that the representatives of multi-ethnic environment indexes viability higher than that of the mono-ethnic environment.*

**Keywords:** *ethnicity, hardiness, commitment, control, challenge.*