

ВЗАИМОСВЯЗЬ УРОВНЯ КРЕАТИВНОСТИ, УРОВНЯ ИНТЕЛЛЕКТА И ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ УЧАЩИХСЯ 8 – 10 КЛАССОВ

Я.С. Дятлов, П.С. Рославцев

ГБУ образовательная школа – интернат Челябинский областной лицей-
интернат, г. Челябинск, Россия

info@coli.ru

Данная работа посвящена проблеме взаимосвязи уровня креативности, уровня интеллекта и личностных качеств учащихся 8–10-х классов. Также в практической части работы представлены результаты анкетирования и интернет-опроса по данной проблеме.

Ключевые слова: диагностика психологическая, креативность, интеллект, самооценка, неконформизм, дивергентное мышление, конвергентное мышление.

В обычном сознании понятия «умный» и «сообразительный» выступают почти синонимами. Правда, в традиционных представлениях с умом ассоциируется еще богатый запас знаний. Но очевидно также, что ум состоит не только в способности приобретать информацию и владеть ею, но активно ею пользоваться для решений разнообразных задач. Причем по-настоящему умным считают человека способного справиться с задачами, алгоритм решения которых ему заранее не известен, а возможно, не известен никому.

Признаком высокой одаренности является оригинальность мышления, а самое главное – оригинальность его продукта. Помимо научного интереса, креативность представляется ученым еще и важным фактором прогресса человечества и даже его тотального выживания.

Ф. Баррон указывает, что зачастую таланты растрачиваются попусту и причина этого – в отсутствии, как в национальном, так и в международном масштабе, понимания того, что креативность сама по себе является ценностью [1, с. 2–3]. Подобно тому, как измеряется валовой национальный продукт, можно измерять национальный индекс креативности, который будет составлен из музыкальных, литературных и художественных творений, технологических инноваций и научных открытий. Тогда, оценив уровень креативности в стране, можно будет систематически развивать ее ресурс. В противном случае, пренебрегая талантами, мы рискуем столкнуться с деструктивными проявлениями творческой активности человечества. Описывая способность к творчеству, многие психологи подчеркивают ее связь различными личностными качествами, однако мнения их крайне противоречивы и проблема креативности еще очень далека от разрешения.

Еще в 90-х гг. было описано более 60 определений креативности и, как отмечал Л.Т. Репуччи, «их число растет день ото дня». Как отмечают исследователи, «процесс понимания того, что такое креативность, сам требует креативного действия». Авторы одного из недавних исследований определяют креативность как «достижение чего-либо значимого и нового... Иными словами, это то, что люди делают, чтобы изменить мир».

Гилфорт и его сотрудники выделили 16 гипотетических интеллектуальных способностей, характеризующих креативность. Среди них беглость (количество идей, возникающих за некоторую единицу времени), гибкость (способность переключаться с одной идеей на другую) и оригинальность (способность продуцировать идеи, отличающиеся от общепринятых) мышления, а также любознательность (повышенная чувствительность к проблемам, не вызывающие интереса у других), иррелевантность (логическая независимость реакция от стимулов) [2].

Гилфорт объединил эти факторы в общем понятии «дивергентное мышление», которое отражает познавательную сторону креативности. По сравнению с конвергентным мышлением, ориентирующимся на известное, тривиальное решение проблемы, дивергентное решение проявляется, когда проблема еще должна быть определена и когда не существует заранее предписанного, установленного пути решения [2, с.97].

В свое время П. Джексон и С. Мессик выделили следующие критерии креативного продукта, подчеркнув тем самым необходимость комплексной процедуры его описания: 1) оригинальность (статистическая редкость); 2) осмысленность (например, редкий способ использования канцелярской скрепки – «скрепку можно съесть» – креативным не является); 3) трансформация (степень преобразования исходного материала на основе преодоления конвенциональных ограничений); 4) объединение (образование единства и связности элементов опыта, что позволяет выразить новую идею в концентрированной форме).

Ряд ученых полагают, что оригинальные идеи нельзя рассматривать в отрыве от полезности.

Так, Э. Кропили, считает вообще необходимым отличать подлинную креативность от «псевдокреативности» и «квазикреативности». Псевдокреативность имеет признак новизны как следствие только нонконформизма и недостатка дисциплинированности, слепого неприятия того, что уже существует, или просто желания неожиданно поставить дело «с ног на голову». Такова рода «новизна», по его мнению, не имеет никакого отношения к креативности, как например, высокий уровень фантазии. Однако в этом случае возникает проблема связи квазикреативности с реальностью: это «креативность снов наяву, грез или мечтаний».[5]

В свое время Бетховен говорил: «Новое и оригинальное рождается само собою, без того. Чтобы творец об этом думал».

Гилфорд первоначально включал в структуру креативности, помимо дивергентного мышления, способность к преобразованиям, точность решения и прочие собственно интеллектуальные параметры. Тем самым постулировалась положительная связь между интеллектом и креативностью. В ходе многочисленных экспериментов выяснилось, что высокоинтеллектуальные испытуемые могут не проявлять творческого поведения при решении проблем, но не бывает низко интеллектуальных креативов [2].

М. Воллах и Н. Коган сделали вывод о том, что соотношение уровня процессов креативности и интеллекта влияет на личностные качества и способы адаптации. Американскими психологами проведен обширный цикл работ по выяснению связи креативности и интеллектуальности. К. Тейлор и Д. Холанд установили, что интеллектуальность и креативность неразличимы, пришли к выводу о том, что креативность – «особая точка» индивидуальных свойств, которая не бывает независимой от общей интеллектуальности. С другой стороны, Дж. Гетцельс, П. Джексон, Ж. Флешер и другие исследователи пришли к выводу о том, что креативность независима от интеллекта, так как большинство испытуемых с высоким интеллектом имели низкую креативность; однако самые яркие креативные испытуемые имели достаточно высокий уровень интеллекта [5]. Д. Маккиннон, К. Якимото и П. Торренс пришли к выводу, что для проявления креативности необходим определенный пороговый уровень развития интеллекта; креативность и интеллектуальность связаны до определенного уровня, выше которого креативность является не зависимой переменной. Эта концепция получила название «теории порога», или «теории ветвления» [4].

Несовершенство прямолинейной системы оценки заставило отдельных исследователей прибегнуть к обобщенной оценке творческого потенциала личности по косвенным психологическим характеристикам. При этом предлагались самые изощренные тесты как на интеллектуальные, так и на личностные факторы творческой активности. В качестве примера можно привести тест Ф. Баррона «Нетерпимость к двусмысленности». По мнению П. Баррона, интеллектуально одаренные («высококреативные») лица способны выдерживать неловкое или двусмысленное положение значительно дольше людей нетворческого склада. Сдержанность в суждениях позволяет креативному типу увидеть больше возможностей в решении проблемы [1].

Точка зрения на роль компетентности, знаний в креативности состоит в том, что как слишком низкая, так и слишком высокая компетентность не позволяет вырваться за рамки существующих стереотипов. Описывая способность к творчеству, многие психологи подчеркивают ее связь с такими качествами, как стремления к порядку (Баррон) и потребность в достижении (Макклелланд, Аткинсон). К сожалению, эта область исследования креативности не отличается большим количеством экспериментальных работ. Исследования в которых одновременно изучаются когнитивные и личностные аспекты креативности, можно перечислить по пальцам. Напротив, типичной является ситуация, когда когнитивные исследования креативности игнорируют или недооценивают роль личности творящего, а личностные подходы не уделяют достаточно внимания умственным представлениям и процессам, лежащим в основе креативности. Приведенный анализ информационных источников позволяет заключить, что проблема креативности еще очень далека от разрешения, однако существует уже достаточно разнообразный методический и теоретический базис для дальнейших исследований. Проблема креативности предоставляет исследователям хороший шанс для проявления собственных способностей к творчеству [4].

Для исследования данной проблемы нами использовались следующие методы: 1) Анализ информационных источников; 2) анкетирование, опрос; 3) обработка результатов, установление зависимостей; 4) формулировка выводов; 5) интернет-опрос (для определения степени актуальности, выбранной темы).

Для проведения исследования по вышеуказанной проблеме были выбраны учащиеся ГУОШИ ЧОЛИ (лицей), (языковая гимназия) №48, МОУ СОШ №81. В опросе приняли 120 человек учащихся 8-10х классов.

Каждому была гарантирована конфиденциальность.

Для установления уровня креативности нами использовались две методики: методика Резулли (самооценка креативности экспертная оценка) и методика определения КНИП. Крупные американские ученые-психологи Дж. Рензулли, Р. Хартман и К. Калахан, создали концепции и системы работы с одаренными детьми, на основании исследовательских работ ученых всего мира, посвященных проблемам детской юношеской одаренности, создали надежный и валидный инструмент оценки одаренности. Эта методика была адаптирована российскими психологами. Опросник Рензулли – это объективный, состоящий из 10 пунктов, список характеристик творческого мышления и поведения, созданный специально для интенсификации проявлений креативности. Данный опросник позволяет провести как экспертную оценку креативности – педагогам, родителями, так и самооценку.

Экспертную оценку осуществляли классный руководитель, педагог- психолог и родители. Каждый подросток провел самооценку креативности.

При обработки результатов мы увидели, что самооценка креативности учащихся завышена, а оценки преподавателей и педагогов-психологов практически сходны.

Параллельно нами проводилась 1. оценка нереализованного интеллектуального потенциала, в результате чего были установлены коэффициенты нереализованного потенциала (КНИП) для каждого подростка. Низкий КНИП установлен у 10% подростков, средний – у 62%, высокий КНИП – у 28%.

В соответствии с результатами экспертных оценок креативности по методике Рензулли мы разделили подростков на 4 группы: I – 10 человек с высоким уровнем креативности, II – 30 подростков со средним уровнем, III – 27 подростков с низким уровнем креативности, IV – 33 подростка с очень низким уровнем креативности. Дальнейшее исследование проводилось в подгруппах.

Для диагностики уровня интеллекта нами использовался тест Научно-исследовательского института общей и педагогической психологии АПН, предназначенный для диагностики умственного развития учащихся подросткового и юношеского возраста – ШТУР.

Высокому уровню креативности соответствует уровень интеллекта выше среднего, в тоже время высокий уровень интеллекта не обязательно соответствует высокой креативности. Уровень интеллекта ниже среднего ограничивает творческие возможности.

Среди множества личностных особенностей, мы выбрали самооценку и уровень притязаний, по мнению ряда психологов и на наш взгляд, наиболее связанные с креативностью.

Оценка притязаний проводилась по методике Ф. Хоппе. Эта методика не раз использовалась в ходе психодиагностики педагогом-психологом лица, который указал на ее эффективность и рекомендовал ее использование в ходе нашего исследования.

Высокий уровень креативности сопровождается высоким или умеренным уровнем притязаний, а очень низкому уровню креативности в половине случаев соответствует низкий уровень притязаний.

Диагностика характера самооценки проводилась с использованием теста Демон-Рубинштейн.

Таким образом, среди учащихся выявлены 4 группы с разными уровнями креативности и интеллекта, отличающихся личностными особенностями, такими, как уровень притязаний и самооценка:

первая группа – подростки с высоким уровнем креативности, интеллектом выше среднего, адекватной самооценки и высоким и умеренным уровнем притязаний;

вторая группа – подростки со средними уровнями развития интеллекта и креативности, умеренным уровнем притязаний и адекватной самооценкой;

третья группа – подростки с низким уровнем креативности, средним уровнем интеллекта, умеренным и низким уровнем притязаний и адекватной самооценкой;

четвертая группа – подростки с очень низким уровнем креативности, низким уровнем интеллекта, умеренным и низким уровнем притязаний, завышенной или заниженной самооценкой.

Очевидно, что проводя психологическую коррекцию личностных качеств и развивая интеллектуальные способности подростков, возможно, повышать уровень их креативности.

В ходе исследования было предложено интернет пользователям ответить на несколько вопросов, связанных, в основном, с актуальностью данной проблемы. Около 40 человек откликнулись на интернет-опрос. В интернет-опросе были заданы четыре интересующих нас вопроса: 1) Креативность в вашем понимании? 2) Какое значение креативность имеет в наши дни по вашему мнению? 3) Как вы считаете, является ли креативное мышление одной из составляющих успехов в деятельности? 4) Хотели бы вы узнать можете ли вы принимать креативные решения, креативный ли вы человек?

Однако, результаты интернет опроса превзошли наши ожидания. Проблема креативности, а именно креативных людей стоит очень остро в наши дни. В нашем исследовании выявились люди (бизнесмены, директора крупных фирм) названные «заинтересованные», которым креативные личности просто необходимы для развития их собственной деятельности и продвижения новаторских идей в жизнь.

Данная работа была представлена на конкурс научно-исследовательских работ в ГУОШИ ЧОЛИ, а также была успешно защищена на областном конкурсе «Шаг в будущее», где получила диплом второй степени. В дальнейшем планируется представление данной работы на межрегиональном конкурсе «Интеллектуалы XXI века» и на научно-практической конференции ЧГЛГУ.

В ходе исследований нами был проведен анализ проблемы креативности в психологической науке, выявлены уровни креативности интеллекта подростков, установлены личностные особенности учащихся: уровень притязаний и характер самооценки, определены отличительные личностные особенности учащихся с высоким уровнем креативности и

установлена взаимосвязь между особенностями личности подростка и уровнем креативности. В результате исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Креативность представляется ученым важным фактором прогресса человечества и даже его тотального выживания. Признаком высокой одаренности является оригинальность мышления, а самое, а самое главное – оригинальность его продукта.

2. Проблема креативности еще очень далека от разрешения, однако существует теоретический баланс, разработанный методический и теоретический базис для дальнейших исследований. Проблема креативности предоставляет исследователям хороший шанс для проявления собственных способностей к творчеству.

3. В ходе исследования были выявлены 4 группы подростков с разными уровнями креативности и интеллекта, отличающиеся личностными особенностями, что дает возможность установить определенную взаимосвязь между указанными качествами:

первая группа – подростки с высоким уровнем креативности, интеллектом выше среднего, адекватной самооценкой и высоким и умеренным уровнем притязаний;

вторая группа – подростки со средними уровнями развития интеллекта и креативности, умеренным уровнем притязаний и адекватной самооценкой;

третья группа – подростки с низким уровнем креативности, средним уровнем интеллекта, умеренным уровнем притязаний и адекватной самооценкой;

четвертая группа – подростки с очень низким уровнем креативности, низким уровнем интеллекта, умеренным и низким уровнем притязаний, завышенной или заниженной самооценкой.

4. Проводя психологическую коррекцию личностных качеств и развития интеллектуальные способности подростков по нашему мнению, возможно, повышать уровень их креативности.

5. Актуальность исследуемой проблемы очевидна. Люди разных возрастов, профессий, социального положения интересуются вопросами, связанными с креативностью мышления (готовы принимать участие в интернет-анкетировании и интернет-опросах).

Литература

1. Баррон, Ф. Личность как функция проектирования человеком самого себя / Ф.Баррон. – М.: Владос, 2000. – 153 с.

2. Гилфорд, Дж. Структурная модель интеллекта / Дж. Гилфорд // Психология мышления. – М.: Прогресс, 1965.

3. Степанов, С. Продуктивный ум: загадки и причуды / С. Степанов // Школьный психолог. – 2004. – №4.

4. Стернберг, Р. Инвестиционная теория креативности / Р. Стернберг, Е. Григоренко // Психологический журнал. – 1998. – №2.

5. Торшина, В.А. Современные исследования проблемы креативности в зарубежной психологии / В.А. Торшина // Вопросы психологии. – 1998. – №4.

This work is devoted to the relationship level of creativity, intelligence and personality traits in the 8-10x class. Also in the practical part of the results of questionnaires and the Internet - survey on this issue.

Keywords: *Diagnosis of psychological. Creativity (creativity. Intelligence (understanding, comprehension, comprehension). Self-assessment. Nonconformity (similar, consistent). Divergent thinking (divergent. Convergent thinking (convergent).*